

Změna č. 1 územního plánu
SVATÁ MAŘÍ
ODŮVODNĚNÍ
– PO VYDÁNÍ V ZASTUPITELSTVU

FINÁLNÍ PODOBA PO VYDÁNÍ

17. 4. 2020



Obsah:

A.	komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty.....	3
B.	postup pořízení změny č. 1 územního plánu.....	8
C.	výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4 § 53 stavebního zákona	9
D.	zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí.....	20
E.	stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	20
F.	sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly.....	21
G.	vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch.....	21
H.	vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	21
I.	vyhodnocení splnění požadavků obsahu návrhu změny dle ust. §55a.....	21
J.	výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, s odůvodněním potřeby jejich vymezení.....	21
K.	vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	21
L.	návrh rozhodnutí o námitkách	22
M.	vypořádání připomínek.....	39

IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

druh dokumentace: změna č. 1 územního plánu

etapa: FINÁLNÍ

pořizovatel: Obecní úřad Svatá Maří

sídlo: Svatá Maří 34, 385 01 Vimperk

zodpovědná osoba pořizovatele: Pavel Mráz, starosta obce

oprávněná úřední osoba: Ing. arch. Radek Boček



zpracovatel: Ing. arch. Radek Boček a kolektiv

sídlo firmy: Na Rozmezí 209, 397 01 Písek

kancelář: Tylova 70, 397 01 Písek



OBSAH DOKUMENTACE

textová část dokumentace:

- Textová část – VÝROKOVÁ ČÁST územního plánu Svatá Maří

grafická část dokumentace:

Výroková část:

- VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ ÚZEMÍ V M 1 : 5 000
- HLAVNÍ VÝKRES V M 1 : 5 000
- KOORDINAČNÍ VÝKRES V MĚŘÍTKU V M 1: 5 000
- VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V MĚŘÍTKU V M 1: 25 000
- VÝKRES ZÁBORŮ PŮDNÍHO FONDU V M 1: 5 000

A. KOMPLEXNÍ ZDŮVODNĚNÍ PŘIJATÉHO ŘEŠENÍ VČETNĚ VYBRANÉ VARIANTY

A.a. Odůvodnění způsobu vymezení zastavěného území

- (1) Vymezení zastavěného se oproti původnímu územnímu plánu mění v rozsahu p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří a to z těchto důvodů: Pozemek naplňuje definici dle ust. § 58 stavebního zákona, protože jen přímo propojen, obklopuje, p.p.č. 209, který je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, a dle ust. § 58 odst. 3 se změnou územního plánu vymezení zastavěného území aktualizuje, pozemek je vymezen v KN jako druh pozemku ostatní plocha, pozemek je vymezen v KN se způsobem využití neplodná půda.

A.b. Odůvodnění stanovené základní koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot

A.b.1. Odůvodnění stanovené koncepce rozvoje území obce

- (2) Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.b.2. Odůvodnění stanovené Koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce

- (3) Koncepce ochrany a rozvoje historických, kulturních, architektonických a urbanistických hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (4) Koncepce ochrany a rozvoje přírodních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (5) Koncepce ochrany a rozvoje civilizačních hodnot se oproti původnímu územnímu plánu nemění.
- (6) Veškeré podmínky koncepce ochrany a rozvoje hodnot území obce z hlediska civilní ochrany obyvatelstva jsou stanoveny přesně dle osnovy stanovené příslušnou vyhláškou č. 380/2002 Sb. a zůstávající v platnosti dle dnes platného a účinného územního plánu.

A.c. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce, vč. vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně

A.c.1. Zdůvodnění stanovené urbanistické koncepce

- (7) Stanovená urbanistická koncepce se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.c.2. Odůvodnění vymezení zastavitelných ploch a ploch přestavby

- (8) Vymezení zastavitelných ploch se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.c.3. Odůvodnění vymezení systému sídelní zeleně (vč. ploch veřejných prostranství)

(9) Vymezené plochy veřejných prostranství se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.d. Odůvodnění stanovení koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování

A.d.1. Odůvodnění stanovené koncepce dopravní infrastruktury

(10) Stávající dopravní systém se oproti dnešnímu stavu ani oproti původnímu územnímu plánu nemění.

(11) Koncepce dopravní infrastruktury se oproti původnímu územnímu plánu nemění.

A.d.2. Odůvodnění stanovení koncepce vodohospodářské infrastruktury

(12) Změna č. 1 nenavrhuje žádné další nové vodní plochy.

(13) Vymezení jednotlivých staveb a záměrů v rámci návrhu koncepce vodohospodářské infrastruktury pro oblast likvidace odpadních vod se změnou č. 1 nemění.

(14) Stanovené podmínky pro likvidaci odpadních vod se změnou č. 1 nemění.

(15) Stanovené Podmínky pro zásobování pitnou vodou se změnou č. 1 nemění.

A.d.3. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti elektroenergetiky

(16) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.4. Odůvodnění stanovené koncepce odpadové hospodářství

(17) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.d.5. Odůvodnění stanovené koncepce v oblasti telekomunikací

(18) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e. Odůvodnění stanovení koncepce uspořádání krajiny, vč. vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, ÚSES, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochranu před povodněmi, rekreaci, dobývání ložisek nerostných surovin apod.

A.e.1. Odůvodnění stanovené koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití

(19) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.2. Odůvodnění vymezení územního systému ekologické stability

(20) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, řešené území změny č. 1 není dotčeno vymezením prvků ÚSES.

A.e.3. Odůvodnění koncepce zajišťující prostupnost krajiny

(21) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, řešené území změny č. 1 není dotčeno vymezením prvků zajišťující prostupnost krajiny.

A.e.4. Odůvodnění stanovené koncepce rekreace

(22) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.5. Odůvodnění stanovených protierozních opatření a ochrany před povodněmi

(23) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.e.6. Odůvodnění stanovené koncepce dobývání nerostů

(24) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.f. Odůvodnění stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití

(25) Změnou č. 1 se p.p.č. 209 (st.) v k.ú. Svatá Maří přesouvá z plochy s funkčním využitím „PLOCHY REKREACE – REKREAČNÍ PLOCHY“ do plochy s funkčním využitím „PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ“ a p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří se přesouvá z plochy s funkčním využitím „PLOCHY PŘÍRODNÍ – KRAJINNÁ ZELEŇ“ do plochy s funkčním využitím „PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ“. Takto byl schválen obsah změny usnesením zastupitelstva obce a takto byl obsah změny zaslán s žádostí o stanoviska NATURA/SEA na KÚ Jihočeského kraje. Důvodem je žádost majitelky pozemku p. Gabriele Bisl, která byla kladně posouzena.

(26) Podmínky jednotlivých typů ploch s rozdílným způsobem využití se změnou č. 1 nemění.

A.g. Odůvodnění vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit

(27) Změna č. 1 nevymezuje žádnou plochy pro veřejně prospěšné stavby, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit, ani žádnou již vymezenou plochu neruší.

A.h. Odůvodnění vymezení dalších veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření, pro které lze uplatnit předkupní právo

(28) Změna č. 1 nevymezuje žádnou plochu pro veřejně prospěšné stavby, pro které lze uplatnit předkupní právo, ani žádnou již vymezenou plochu neruší.

A.i. Odůvodnění stanovených kompenzačních opatření

(29) Vzhledem k tomu, že příslušné orgány vyloučily negativní vliv na EVL a PO soustavy NATURA již v etapě projednání návrhu obsahu změny č.1 dle ust. § 55a stavebního zákona, žádná kompenzační opatření nejsou tímto návrhem navrhována.

A.j. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření

(30) Beze změny oproti platnému územnímu plánu.

A.k. Odůvodnění vymezení ploch, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno dohodou o parcelaci

(31) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.l. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno zpracováním územní studie

(32) Beze změny oproti platnému územnímu plánu, změna č. 1 nepožaduje pořízení a zpracování územní studie nad rámec platného územního plánu ani neruší povinnost pro některou z vymezených lokalit územní studii pořídit.

A.m. Odůvodnění vymezení ploch a koridorů, ve kterých je rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu

(33) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit, změna č. 1 nepožaduje pořízení a zpracování regulačního plánu nad rámec platného územního plánu.

A.n. Odůvodnění stanoveného pořadí změn v území (etapizace)

(34) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.o. Odůvodnění vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovávat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt

(35) Tento instrument není v návrhu změny č. 1 ÚP využit.

A.p. Odůvodnění údajů o počtu listů územního plánu a počtu výkresů

(36) Je dáno stanovenou osnovou textové části územního plánu dle přílohy č. 7 vyhlášky 500/2006 Sb. a dále skutečným obsahem této dokumentace.

B. POSTUP POŘÍZENÍ ZMĚNY Č. 1 ÚZEMNÍHO PLÁNU

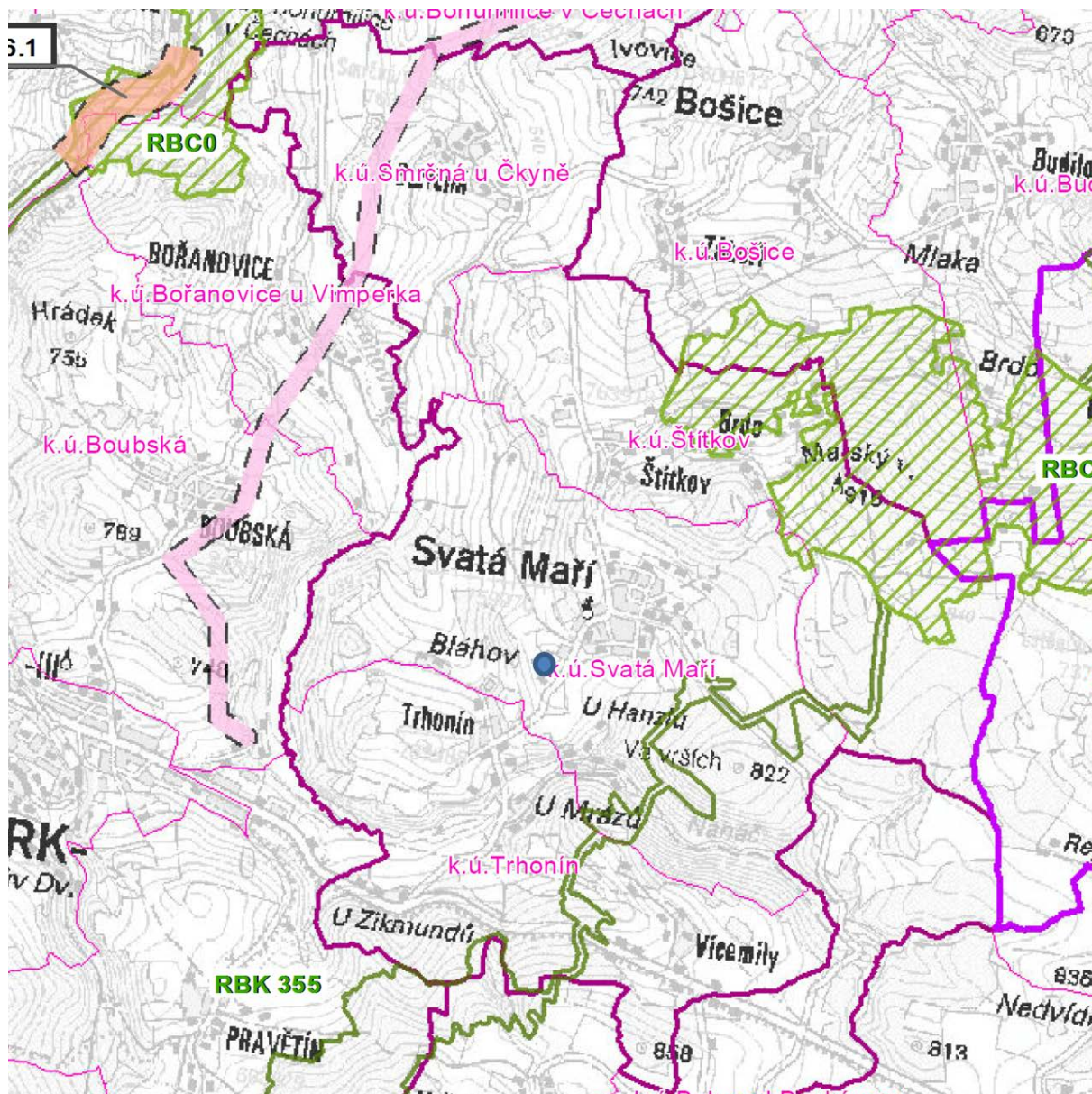
(37) Zastupitelstvo obce Svatá Maří rozhodlo svým usnesením ze dne 6. 12. 2019 o pořízení změny č. 1 územního plánu Svatá Maří týkající se výhradně změny využití pozemků p.č. -209 a 473 v k.ú. Svatá Maří na plochy smíšené obytné. Jako důvod pořízení změny je uváděno umožnění výstavby pro smíšené bydlení v dané lokalitě vč. možnosti přestavby stávajícího zemědělského objektu na p.p.č. -209 v k.ú. Svatá Maří. Rozsah změny je omezen pouze na uvedené 2 pozemky a vyznačen do Koordinačního výkresu ÚP Svatá Maří pod textem.

(38) Návrh změny č. 1 pro veřejné řízení byl zpracován projektantem v prosinci 2019 a lednu 2020. Následně, 9. 1. 2020 pořizovatel převzal dokumentaci návrhu změny č. 1 a dne 9. 1. 2020 zahájil veřejné řízení o návrhu změny dle ust. § 55b stavebního zákona, který odkazuje na průběh veřejné řízení dle § 52 stavebního zákona. Během veřejného projednání bylo uplatněno celkem 7 stanovisek dotčených orgánů (MŽP, MPO, OBÚ, Ministerstvo obrany, KÚ, odbor ŽP, zemědělství a lesnictví, Ministerstvo vnitra a HZS) a 1 námitka (p. Pavel Svoboda). Nebyly uplatněny žádné připomínky ani požadavky sousedních obcí nebo tzv. oprávněných investorů. Stanoviska dotčených orgánů byla bez požadavků na obsah změny a souhlasná. Následně, dne 19.2.2020 určený zastupitel, starosta obce p. Pavel Mráz, a pořizovatel provedli vypořádání stanovisek a připravili návrh rozhodnutí o uplatněné námitce. Ten byl v souladu s ust. § 53 odst. 1 stavebního zákona rozeslán s žádostí o stanoviska na KÚ a dotčené orgány. Protože námitce se ve všech bodech navrhuje nevyhovět, nebude učiněna žádná změna do obsahu změny č. 1 po veřejném projednání a proto paralelně pořizovatel tentýž den, 19.2.2020, odeslal žádost na Krajský úřad Jihočeského kraje, coby nadřízený orgán územního plánování, o vydání jejich stanoviska dle ust. § 55b odst. 4 stavebního zákona. To bylo vydáno dne 9.3.2020 pod č.j. KUJCK 35734/2020 a pod spis. značkou OREG 4447/2020/HESTE SO a je kladné.

(39) Návrh změny č. 1 byl předložen Zastupitelstvu obce Svatá Maří k projednání a k případnému vydání dle ust. § 55c stavebního zákona dne 17.4.2020. Pokud zastupitelé budou souhlasit s vydáním změny, je předpoklad nabytí účinnosti této změny k 2.5.2020, protože na jednání zastupitelského sboru již projektant připravil tzv. úplné znění územního plánu Svatá Maří po vydání změny č. 1 a v případě souhlasu zastupitelů bude veřejná vyhláška doručující změnu a úplné znění vyvěšena ihned po jednání zastupitelstva.

C. VÝSLEDEK PŘEZKOUMÁNÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU PODLE Odst. 4 § 53 STAVEBNÍHO ZÁKONA

C.a. Přezkoumání souladu návrhu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem



Obrázek 1: výřez z AZÚR, výkres ploch a koridorů vč. ÚSES, výřez pro správní území obce Svatá Maří, řešené území vyznačeno modrým kruhem

C.a.1. Přezkoumání souladu návrhu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1. aktualizace

(40) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří není v konfliktu s Politikou územního rozvoje ČR 2008 ve znění její 1., 2. a 3. aktualizace (dále též jen „APÚR“). Správního území obce Svatá Maří se nedotýká žádný z konkrétně vymezených záměrů republikového významu dle aktuální politiky. Pokud jde o obecně platné republikové priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. 2.2 APÚR, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří plně respektuje ty samé priority, jako původní územní plán.

C.a.2. Přezkoumání souladu návrhu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění jejich 3. aktualizace

(41) Pokud jde o obecně platné krajské priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území dle kap. a) ZÚR Jihočeského kraje, můžeme konstatovat, že návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří plně a výslovně respektuje zejména ty samé priority, jako původní územní plán, protože jeho koncepce se nijak nemění.

(42) Z hlediska konkrétně vymezených záměrů není návrhem změny č. 1 ÚP Svatá Maří zasahováno do žádného z nich, viz obr. na předchozí straně odůvodnění.

C.b. Přezkoumání souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

(43) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří plně respektuje stanovené cíle a úkoly územního plánování dle § 18 a § 19 stavebního zákona, dle stanovených obecných priorit územního plánování pro ČR dle APÚR, dle priorit územního plánování kraje pro zajištění udržitelného rozvoje území podle AZÚR JČK.

(44) Změnou č. 1 nejsou navrhovány žádné nové zastavitelné plochy, pouze je upravena hranice zastavěného území.

C.c. Přezkoumání s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů

(45) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří plně respektuje požadavky stavebního zákona i jeho prováděcích vyhlášek 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, a 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území.

(46) Pokud jde o stanovení ploch s rozdílným způsobem využití, návrh změny č. 1 přebírá paletu typů ploch s rozdílným způsobem využití z měněného územního plánu.

C.d. Přezkoumání souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů

(47) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří je zpracován přesně dle požadavků stavebního zákona a správního řádu, osnova textové části výroku je přesně a doslovně převzata z přílohy č. 7 vyhl. 500/2006, dělení ploch dle způsobu využití je přesně převzato dle §§ 4-19 vyhl. 501/2006 Sb., s využitím možnosti dále podrobně členit jednotlivé typy funkčního využití ploch s rozdílným způsobem využití.

(48) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří respektuje požadavky

- zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, zejména ve vazbě na ustanovení § 45i týkající se ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, kdy v rámci obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona bylo vydáno stanovisko, které vyloučilo negativní vliv návrhu ÚP na EVL a PO soustavy NATURA 2000,
- zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, kdy v rámci naplnění požadavků této právní normy proběhlo v etapě návrhu obsahu změny dle ust. § 55a stavebního zákona posouzení ze strany příslušného orgánu ochrany ŽP a na základě jeho výsledku bylo rozhodnuto stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, o tom, že návrh změny nemusí být podroben hodnocení vlivů koncepce na ŽP podle přílohy stavebního zákona,
- správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů), textová část změny je dělena na část výrokovou a část odůvodnění, do odůvodnění budou po projednání podle § 52 stavebního zákona doplněny všechny uplatněné námítky i připomínky vč. návrhu dílčího výroku na jejich vypořádání a dílčího stručného odůvodnění tohoto vypořádání,
- vyhlášky č. 13/1994 Sb. Ministerstva životního prostředí, kterými se upravují některé podrobnosti ochrany zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů, kdy odůvodnění návrhu ÚP plně respektuje osnovu uvedenou v příloze č. 3 vyhlášky, návrh změny nenavrhuje žádné zábory ZPF,
- vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, výroková část této změny odkazuje na náležitosti vyžadované § 20 písm. a) až i) této vyhlášky v platném územním plánu,
- dalších speciálních zákonů, jako je silniční zákon (zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích), zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, vodní zákon (zákon č. 254/2001 Sb. o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), lesní zákon (zákon č. 289/1995 Sb. o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů), horní zákon (zákon č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství, ve znění pozdějších předpisů).

(49) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří je zpracován v souladu s požadavky dotčených orgánů – bude doplněno po veřejném projednání, viz tabulka pod textem:

číslo / dotčený orgán / č.j. / datum požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	VYPOŘÁDÁNÍ pokyny pro úpravu dokumentace
01 / MŽP / MZP/2020/510/88 / 15.1.2020 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona a § 13 odst. 2 zákona	RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.

<p>o geologických pracích, obdrželo dne 09.01.2020 na základě ustanovení § 55b odst. 2 stavebního zákona, návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří. Vzhledem k faktu, že v řešeném území nejsou evidována poddolovaná území, chráněná ložisková území, chráněná území pro zvláštní zásahy do zemské kůry, výhradní ložiska nerostných surovin, schválené prognózní zdroje, dobývací prostory ani svahové nestability a sesuvy, neuplatňuje Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, k předloženému návrhu žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.</p>	
<p>02 / MPO / MPO 3918/2020 / 19.1.2020 Závazná část: Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona následující stanovisko. S návrhem změny č. 1 výše uvedeného územního plánu souhlasíme. Odůvodnění: Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>
<p>03 / OBÚ / SBS 01137/2020/OBÚ-06 / 24.1.2020 Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského jako dotčený orgán státní správy, zajišťující při územně plánovací činnosti ochranu nerostného bohatství podle § 15 horního zákona, vydává v souladu s ustanovením § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona souhlasné stanovisko k návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří (§ 52 stavebního zákona). Odůvodnění: OBÚ, na základě obdrženého oznámení a výzvy dle § 52 stavebního zákona, přezkoumal předložený návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří a vyhodnotil jeho vliv</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

<p>na ochranu a využití nerostného bohatství. Podle § 15 odst. 2 horního zákona k výše uvedenému návrhu vydává souhlasné stanovisko.</p>	
<p>04 / MO / 113741/2020-1150-OÚZ-LIT / 5.2.2020 Oddělení ochrany územních zájmů Čechy MO, odboru ochrany územních zájmů a státního odborného dozoru, sekce nakládání s majetkem Ministerstva obrany, v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona č. 222/1999 Sb., o zajišťování obrany České republiky, ve znění pozdějších předpisů a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona a v souladu s Rozkazem ministra obrany č. 39/2011, vydává ve smyslu § 52 odst. 3 stavebního zákona a dle § 4 odst. 2 písm. b) stavebního zákona stanovisko, jehož obsah je závazný pro opatření obecné povahy dle stavebního zákona. Souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Svatá Maří. Navržené změny nejsou v rozporu se zájmy Ministerstva obrany. Odůvodnění: Ministerstvo obrany v souladu se zmocněním v § 6 odst. 1 písmeno h) zákona o zajišťování obrany ČR a zmocněním v § 175 odst. 1 stavebního zákona provedlo po obdržení oznámení pořizovatele územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“) vyhodnocení výše uvedeného návrhu z pozice dotčeného orgánu. Vzhledem k tomu, že Ministerstvo obrany neshledalo rozpor mezi návrhem funkčního využití ploch a zájmy MO na zajišťování obrany a bezpečnosti státu a nemá k řešené ÚPD připomínky.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>
<p>05 / KÚ, OZZL / KUJCK 23003/2020 / 10.2.2020 Krajský úřad obdržel dne 9. 1. 2020 oznámení o konání veřejného projednání návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří pořizovaném zkráceným postupem dle § 55b stavebního zákona.</p> <p>[1] Stanovisko dle § 45i ZOPK: Krajský úřad jako příslušný správní orgán podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), a dále dle</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu změny č. 1 ÚP toto stanovisko: Uvedený návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. Odůvodnění: Vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru a jeho umístění v dostatečné vzdálenosti od zmiňovaných EVL v příslušnosti krajského úřadu nemůže v žádném případě dojít k ovlivnění nebo narušení předmětů ochrany v tomto prvku soustavy NATURA 2000.

[2] Stanovisko z hlediska ostatních zájmů ZOPK:

Stanovisko z hlediska ostatních zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny – Krajský úřad souhlasí s návrhem změny č. 1 územního plánu Svatá Maří. Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d), písm. h) a písm. j) zákona o ochraně přírody a krajiny: v řešeném území předloženého návrhu změny č. 1 ÚP, se nenachází žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo. Krajský úřad pouze upozorňuje, že ve správním území obce Svatá Maří se nacházejí tři ZCHÚ, a to přírodní rezervace PR Opolenec a přírodní památky PP Mařský vrch a PP Skalka. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny: do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků. Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: v území řešeném předloženým návrhem změny č. 1 ÚP, v příslušnosti krajského úřadu, se nenacházejí žádné prvky územního systému ekologické stability nadregionálního ani regionálního významu. Krajský úřad pouze upozorňuje, že do severní části správního území obce Svatá Maří okrajově zasahuje regionální biocentrum RBC 0 Opolenec, v centrální části tohoto správního území se nachází

RESPEKTOVAT

Bez požadavků na úpravy dokumentace.

<p>RBC 793 Mařský vrch a na něj navazuje regionální biokoridor RBK 355 Mařský vrch-K110. Z návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Mař je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný zdejší orgán ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu krajský úřad nemá žádné výhrady.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k charakteru koncepce navrhovaného záměru a jeho umístění mimo ZCHÚ a prvky ÚSES v příslušnosti krajského úřadu lze z návrhu změny č. 1 ÚP usuzovat, že nedojde k dotčení nebo narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody. Toto stanovisko nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	
<p>06 / MV / MV- 16707-4/OSM-2020 / 14.2.2020 Ministerstvo vnitra ČR je dotčeným orgánem ve smyslu § 175 odst. 1 stavebního zákona. V souladu s § 55b odst. 2 stavebního zákona Vám sděluji, že se v lokalitě Územního plánu Svatá Mař nenachází území vymezené Ministerstvem vnitra ČR ve smyslu §175 odst. 1 stavebního zákona.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>
<p>07 / HZS / HSCB- 668-2/2020 UO-PT / 17.2.2020 Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje v souladu s ustanovením § 12 odst. 2 písm. i) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, ve smyslu § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, posoudil předložený Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Mař, a k výše uvedené dokumentaci předložené dne 14. 01. 2020 vydává souhlasné stanovisko. Z posouzení předložené územně plánovací dokumentace v rozsahu zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů a ustanovení § 20 vyhlášky č. 380/2002 Sb., k přípravě a</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

<p>provádění úkolů ochrany obyvatelstva, dospěl HZS Jihočeského kraje k závěru, že Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří splňuje potřebné požadavky.</p>	
<p>08 / KÚ OZZL, ZPF / KUJCK 34103/2020 / 4.3.2020 Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví, jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF ve znění pozdějších předpisů (zákon), posoudil předloženou dokumentaci – návrh změny č. 1 územního plánu a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uděluje souhlas s předloženým návrhem změny č. 1 územního plánu Svatá Maří. Zpracovatel změny č. 1 územního plánu Svatá Maří respektoval obecné zásady ochrany ZPF podle ustanovení § 4 zákona a při pořizování územně plánovací dokumentace se řídil ustanovením § 5 zákona. Návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří nevymezuje zastavitelné plochy a řeší pouze změnu funkčního využití – p.č. 473 – ostatní plocha, k.ú. Svatá Maří. Na základě předloženého vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení nevyžaduje návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří další zábor zemědělského půdního fondu.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

(50) Návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří nemusel být upravován po rozeslání žádosti o stanoviska dotčených k návrhu rozhodnutí o námitkách a k návrhu vypořádání připomínek uplatněných během veřejného projednání dle ust. § 53 stavebního zákona, protože všechny dotčené orgány, které stanoviska uplatnily, souhlasily bez výhrad, viz tabulka pod textem:

ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	VYPOŘÁDÁNÍ pokyny pro úpravu dokumentace
<p>01 / MŽP / MZP/2020/510/267 / 24.2.2020 Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, jako dotčený orgán dle ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, a § 13 odst. 2 zákona</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

<p>č. 62/1988 Sb., o geologických pracích, ve znění pozdějších předpisů, obdrželo dne 19.02.2020 na základě ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů, žádost o stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří. Vzhledem k faktu, že námitky uplatněné k návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří se netýkají ochrany a využití nerostného bohatství, neuplatňuje Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy II, k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek žádné požadavky z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.</p>	
<p>02 / MPO / MPO 18301/2020 / 27.2.2020 Závazná část: Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů uplatňujeme k výše uvedené územně plánovací dokumentaci podle ustanovení § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů následující stanovisko. S návrhem rozhodnutí o námitce k návrhu změny č. 1 výše uvedeného územního plánu souhlasíme. Odůvodnění: Ve správním území obce se nenacházejí žádné dobývací prostory, ložiska nerostů, prognózní zdroje vyhrazených nerostů ani chráněná ložisková území. Z uvedeného důvodu není nutno v rámci vyhodnocení připomínek a námitek k územního plánu stanovit žádné podmínky k ochraně a hospodárnému využití nerostného bohatství.</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>
<p>03 / KÚ OREG, ÚP / KUJCK 35734/2020 / 9. 3. 2020 Stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách a návrhu vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

<p>územního plánu Svatá Maří: Krajský úřad dále obdržel v souladu s ustanovením § 53 odst. 1 stavebního zákona návrh rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří. Po posouzení předloženého návrhu rozhodnutí o námitce uplatňuje krajský úřad podle § 53 odst. 1 stavebního zákona následující stanovisko, v němž konstatuje, že návrh rozhodnutí o námitkách a způsob vypořádání připomínek nezasahuje do zájmů chráněných krajským úřadem podle § 50 odst. 7 stavebního zákona.</p>	
<p>04 / KÚ, OZZL / KUJCK 42097/2020/OZZL / 18.3.2020</p> <p>Krajský úřad – Jihočeský kraj, odbor životního prostředí, zemědělství a lesnictví (dále též krajský úřad), obdržel dne 20.2.2020 jako dotčený orgán podle § 4 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále stavební zákon), návrh rozhodnutí o námitkách uplatněných k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří. Na základě kompetencí svěřených krajskému úřadu a podle zvláštních právních předpisů na úseku životního prostředí krajský úřad sděluje následující:</p> <p>[1] Stanovisko z hlediska zákona č. 334/1992 Sb.: Zdejší krajský úřad jako příslušný orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen ZPF) podle § 17a zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů (zákon) posoudil výše uvedený návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří a v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona uplatňuje své stanovisko, jímž souhlasí s předloženým návrhem rozhodnutí o vyhodnocení uplatněných námitek k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří včetně odůvodnění.</p> <p>[2] Stanovisko dle § 45i ZOPK: K předloženému a upravenému návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří, pořizovanému zkráceným postupem dle § 55b stavebního</p>	<p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p> <p>RESPEKTOVAT Bez požadavků na úpravy dokumentace.</p>

zákona byla vznesena 1 námitka, které nebylo vyhověno (srov., viz návrh rozhodnutí o námitkách a připomínkách). Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. l a písm. m zákona o ochraně přírody a krajiny: Na území vztahující se k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří se nevyskytuje žádná ptačí oblast (dále jen „PO“) ani evropsky významná lokalita (dále jen „EVL“). Nejbližšími prvky soustavy NATURA 2000 jsou EVL CZ0314024 Šumava a EVL CZ0314044 Opolenec, které jsou vzdáleny vzdušnou čarou cca 1.3 – 2.9 km. Krajský úřad – Jihočeský kraj, jako příslušný správní orgán podle ustanovení §67 odst. 1 písm. g) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a dále dle ustanovení §77a zákona o ochraně přírody a krajiny, vydává v souladu s ustanovením §45i odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny a na základě předložených podkladů k danému návrhu územního plánu a rozhodnutí o námitkách a připomínkách, toto stanovisko:

[3] Stanovisko z hlediska ostatních zájmů ZOPK:

Podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. d, písm. h a písm. j zákona o ochraně přírody a krajiny: na území vztahující se k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody se nevyskytuje žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo. Podle ustanovení § 12 odst. 3 zákona o ochraně přírody a krajiny: do předmětného území nezasahuje žádný z přírodních parků. Podle ustanovení § 77a odst. 6 zákona o ochraně přírody a krajiny: na území vztahující se k návrhu rozhodnutí o námitce uplatněné k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří v příslušnosti zdejšího orgánu ochrany přírody, se nevyskytuje žádný prvek územního systému ekologické stability (dále jen „ÚSES“) regionálního ani nadregionálního významu. Z uvedeného návrhu změny č. 1 územního plánu včetně rozhodnutí o námitkách a připomínkách Svatá Maří je možné se

RESPEKTOVAT

Bez požadavků na úpravy dokumentace.

<p>domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný Krajský úřad – Jihočeský kraj ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu zdejší orgán ochrany přírody nemá žádné výhrady.</p> <p>Odůvodnění: Vzhledem k charakteru a umístění navrhovaného záměru mimo ZCHÚ a mimo prvky ÚSES. Z návrhu změny a rozhodnutí o námitkách lze tedy usuzovat, že nedojde k dotčení či narušení zákonem chráněných zájmů v ochraně přírody.</p> <p>Toto vyjádření nenahrazuje stanoviska dalších případně dotčených orgánů ochrany přírody ve smyslu § 76 a § 77 zákona o ochraně přírody a krajiny.</p>	
---	--

(51) Stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování bylo vydáno dne 9. 3. 2020 pod č.j. KUJCK 35734/2020 a spis. značkou OREG 4447/2020/HESTE SO a konstatuje se v něm, že „Krajský úřad vydává na základě § 55b odst. 4 stavebního zákona následující stanovisko k návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří, v němž posoudil návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří z hledisek uváděných v § 55b odst. 4 stavebního zákona, tj. z pohledu kompetencí jemu svěřených stavebním zákonem v rámci pořizování územně plánovací dokumentace na úrovni obce. Krajský úřad na základě provedeného posouzení konstatuje, že návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří není v rozporu s Politikou územního rozvoje České republiky ve znění Aktualizace č. 1, 2 a 3; není v rozporu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje ve znění 1., 2., 3., 5. a 6. aktualizace, nekoliduje z hlediska širších územních vztahů s územně plánovací dokumentací sousedních obcí, navrhované změny nemají přímou návaznost na správní území sousedních obcí. Protože toto stanovisko neobsahuje upozornění na nedostatky z hlediska § 55 odst. 4 stavebního zákona, lze vydat změnu č. 1 ÚP Svatá Maří podle § 54 stavebního zákona.

D. ZPRÁVA O VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA UDRŽITELNÝ ROZVOJ ÚZEMÍ OBSAHUJÍCÍ ZÁKLADNÍ INFORMACE O VÝSLEDKÁCH TOHOTO VYHODNOCENÍ VČETNĚ VÝSLEDKŮ VYHODNOCENÍ VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

(52) Nebude prováděno.

E. STANOVISKO KRAJSKÉHO ÚŘADU PODLE § 50 ODS. 5

(53) Nebude aplikováno, byl vyloučen negativní vliv koncepce na ŽP i na EVL a PO soustavy NATURA 2000 a to stanoviskem Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, **č.j. KUJCK 148751/2019 ze dne 5. 12. 2019.**

F. SDĚLENÍ, JAK BYLO STANOVISKO PODLE § 50 ODST. 5 ZOHLEDNĚNO, S UVEDENÍM ZÁVAŽNÝCH DŮVODŮ, POKUD NĚKTERÉ POŽADAVKY NEBO PODMÍNKY ZOHLEDNĚNY NEBYLY

(54) Nebude aplikováno.

G. VYHODNOCENÍ ÚČELNÉHO VYUŽITÍ ZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ A VYHODNOCENÍ POTŘEBY VYMEZENÍ ZASTAVITELNÝCH PLOCH

(55) Změna č. 1 ÚP Svatá Maří nepřidává žádné další zastavitelné plochy.

H. VYHODNOCENÍ KOORDINACE VYUŽÍVÁNÍ ÚZEMÍ Z HLEDISKA ŠIRŠÍCH VZTAHŮ V ÚZEMÍ

(56) Z hlediska koordinace využívání území v rámci širších vztahů v území návrh změny č. 1 ÚP Svatá Maří plně zachovává kontinuitu vymezení všech prvků ÚSES i vedení dopravní a technické infrastruktury, její obsah do těchto entit nijak nezasahuje.

I. VYHODNOCENÍ SPLNĚNÍ POŽADAVKŮ OBSAHU NÁVRHU ZMĚNY DLE UST. §55A

(57) Obsah návrhu změny č. 1 plně respektuje obsah návrhu změny, který byl schválen usnesením zastupitelstva obce dne 6. 12. 2019.

J. VÝČET ZÁLEŽITOSTÍ NADMÍSTNÍHO VÝZNAMU, KTERÉ NEJSOU ŘEŠENY V ZÁSADÁCH ÚZEMNÍHO ROZVOJE, S ODŮVODNĚNÍM POTŘEBY JEJICH VYMEZENÍ

(58) V rámci řešení návrhu změny č. 1 ÚP Svatá Maří nebyly identifikovány záležitosti nadmístního významu, které by měly být nově vymezovány v ZÚR Jihočeského kraje.

K. VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA

(59) Změna č. 1 ÚP Svatá Maří nepřidává žádné další zastavitelné plochy, pouze upravuje vymezení zastavěné území, do kterého přidává p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří, který je ale veden v KN jako ostatní plocha, neplodná půda a pro tento druh pozemku a způsob využití se nevyjímá.

L. NÁVRH ROZHODNUTÍ O NÁMITKÁCH


(60) Během veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto námitky:

ČÍSLO / DOTČENÝ ORGÁN / Č.J. / DATUM Požadavky ve stanovisku (kráceno pořizovatelem)	ZPŮSOB VYPOŘÁDÁNÍ Pokyny pro úpravu dokumentace
<p>01 / PAVEL SVOBODA / 10.2.2020</p> <p>Předkladatelem níže uvedených námitek je Pavel Svoboda, vlastník několika pozemků bezprostředně sousedících s územím řešeným změnou č. 1 územního plánu obce Svatá Maří. Jedná se o nemovité věci zapsané na LV č. 300 a LV č. 388 pro katastrální území Svatá Maří, konkrétně pozemky č. 484/4 a č. 484/1.</p> <p>1. Navrhovaná změna má posloužit k legalizaci černých staveb:</p> <p>Žádost, kterou podala paní Gabriele Bisl je velmi strohá a neobsahuje nutné náležitosti a pravdivé skutečnosti popisující údaje o současném využití pozemku. Žadatelka opomněla uvést, že se na pozemku č. 473 nachází nyní již dvě stavby, pro které nebylo vydáno žádné odpovídající povolení v souladu se stavebním zákonem: dále viz originál námitky.</p> <p>2. Změna vymezení zastavěného území:</p> <p>V Odůvodnění změny č. 1 územního plánu se na straně 4 uvádí: „Vymezení zastavěného území se oproti původnímu územnímu plánu mění v rozsahu p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří a to z těchto důvodů: Pozemek naplňuje definici dle ust. § 58 stavebního zákona, protože je přímo propojen, obklopuje, p.p.č. 209, který je veden jako zastavěná plocha a nádvoří, a dle ust. § 58 odst.3 se změnou územního plánu vymezení zastavěného území aktualizuje...“. Výše uvedené „odůvodnění“ neobsahuje žádné podložené odůvodnění, je pouze citací znění stavebního zákona, které však není nikterak vztaheno ke konkrétní situaci.</p> <p>Argument, že se změnou územního plánu aktualizuje vymezení zastavěného území je</p>	<p>NEVYHOVĚT</p> <p>Jedná se o konstatování, nikoliv o požadavek na změnu obsahu změny č. 1 ÚP Svatá Maří. Žádost paní Gabriele Bisl obsahuje všechny formální náležitosti dle ust. § 55a stavebního zákona a byla dostatečná jak pro KÚ, odbor ŽP, který vydal stanoviska NATURA/SEA tak i pro zastupitelstvo obce, které na základě této žádosti a především pořizovatelem vypracovaného obsahu změny č. 1 schválilo pořízení této změny.</p> <p>NEVYHOVĚT</p> <p>Dle zmiňované odůvodnění změny č. 1 zodpovědný projektant jasně zdůvodnil, že „Pozemek naplňuje definici dle ust. § 58 stavebního zákona, protože jen přímo propojen, obklopuje, p.p.č. 209, který je veden jako zastavěné plocha a nádvoří, a dle ust. § 58 odst. 3 se změnou územního plánu vymezení zastavěného území aktualizuje, pozemek je vymezen v KN jako druh pozemku ostatní plocha, pozemek je vymezen v KN se způsobem využití neplodná půda.“.</p>

pouhou prázdňou fráží, pokud není uvedeno, k jakým změnám v daném území došlo, a které by podobnou změnu umožnily provést. Je nutné uvést přesvědčivé konstatování co je konkrétní změnou, která aktualizaci podpoří. Podobný postup by bylo možné například uplatnit, pokud na ploše, která byla v původním územním plánu znázorněna jako plocha návrhová, byla dokončena řádně povolená stavba. V případě pozemku č. 473 v k.ú. Svatá Maří od vydání územního plánu, v tomto směru nedošlo k žádné legální změně. Změna nastala pouze v tom, že zde byla umístěna další „černá stavba“. Ve všech námitkách předkládaných v rámci veřejného projednávání ÚP obce Svatá Maří od roku 2010, bylo Pavlem Svobodou poukazováno na nesprávné vymezení zastavěného území ve vztahu k poz. 473. Výsledkem vypořádání těchto námitek bylo to, že jako zastavěné území byla vymezena pouze zastavěná plocha černé stavby. Tuto skutečnost pořizovatel obhájí i v rámci stále probíhajícího soudního řízení. Je tedy nutné novou situaci (změnu postoje) řádně odůvodnit. To však povede k tomu, že pořizovatel přizná, že námitky nebyly vypořádány přesvědčivým způsobem.

informace o pozemku

Parcelní číslo:	st. 209
Obec:	Svatá Maří [159215]
Katastrální území:	Svatá Maří [159215]
Číslo LV:	207
Výměra (m ²):	55
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	0402
Učební výměry:	Ze součastí v S-ITSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří



Součástí je stavba

Budova s číslem popisným:	Svatá Maří [159215] č. p. 144 jiná stavba
Stavba stojí na pozemku:	č. p. 209
Stavební objekt:	č. p. 144
Adresní místo:	č. p. 144

Pořizovatel se s tímto odůvodněním ztotožnil. To, že to autor námítky považuje za „pouhou prázdňou fráží“ je jeho subjektivním názorem a hodnocením. Dále uváděné argumenty nerespektují skutečný právní stav v daném území. Stavba na p.p.č. 209 je zapsána do KN jako druh pozemku „zastavěná plocha a nádvoří“, kdy součástí je stavba, zde konkrétně „Budova s číslem popisným: Svatá Maří [159215]; č. p. 144; jiná stavba“. Důkazem je výpis z veřejně přístupného zdroje, nahlížení do katastru nemovitostí – viz obr. výše. Samotný p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří je v KN veden způsob využití „ neplodná půda“ a druh pozemku „ostatní plocha“. Pořizovatel nedá důvod nevěřit zápisu do katastru nemovitostí, katastrální mapa je dle ust. § 3 odst. 1 vyhl. 500/2006 Sb. podkladem pro tvorbu územních plánů a jejich změn. To, zda příslušné pracoviště katastrálního úřadu provedlo zápis korektně či nikoliv nepřísluší přezkoumávat pořizovateli ani projektantovi změny. Bere to jako fakt, a protože zde není důvod ani z ochrany ZPF, ani orgány ŽP z hlediska jiných složek nijak neprotestovaly proti zahrnutí do zastavěného území, projektant této žádosti vyhověl. Pohled do ortofotomapy v KN jasně prokazuje, že p.p.č. 473 přímo sousedí s „budovou s číslem popisným Svatá Maří; č. p. 144; která je vedena jako jiná stavba“ a tvoří spolu jeden funkční celek – viz obr. pod textem:

3. Návrh změny není v souladu s cíli a úkoly územního plánování:

Územní plán je základním koncepčním dokumentem obce, který stanovuje, kde co a za jakých podmínek lze stavět. Určuje tedy základní koncepci rozvoje území obce. V procesu územního plánování se zvažují zájmy soukromé a veřejné, přičemž výsledkem je rozhodnutí o upřednostnění některých zájmů před jinými při zachování právem předvídatelné proporcionality a ochrany práv před svévolnými a excesivními zásahy. (NSS č.j. 8 As 2/2016-56 ze dne 1. 7. 2016). Je zcela nepřijatelné, aby se podoba územního plánu průběžně, účelově a nekonceptně měnila nahodile podle toho, jestliže někde vznikne „černá stavba“, a to ještě na pozemku, který je umístěn v nezastavěném území, ale jeho majitel je schopen poskytnout finanční úhradu (úplatek) na provedení změny. V rámci obce, která již má vydaný územní plán, je nutné upozornit na § 55 odst. 1 stavebního zákona, podle kterého předloží pořizovatel zastupitelstvu obce zprávu o uplatňování ÚP za uplynulé období. Tato zpráva, která obsahuje vyhodnocení potřebných změn, se předkládá zastupitelstvu min. 1x za 4 roky (do 4 let od vydání ÚP). Může být tedy předložena i v kratších časových intervalech. Tímto postupem probíhá



Pořizovatel neshledal důvod rozporovat odborný názor projektanta. Dle ust. § 58 odst. 3 se „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“. Právě k tomu zde došlo. Na obr. nad textem je doklad, že skutečně p.p.č. 473, neplodná půda, ostatní plocha, má již dnes urbanizovaný charakter, nemá charakteristické znaky nezastavěného území, volně krajiny, plně obklopuje stavbu, se kterou přímo souvisí a proto v rámci změny č. 1 ÚP Svatá Máří projektant ani pořizovatel nerozporovaly žádost o aktualizaci zastavěného území obce o tento pozemek.

NEVYHOVĚT

Opět není patrné, co vlastně autor námítky v tomto bodě chce změnit. Citace cílů a úkolů územního plánování dle ust. §§ 18-19 stavebního zákona nic nemění na faktu, že dle ust. § 58 odst. (3) stavebního zákona se „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou.“ Žadatelka regulérně, formálně správně, podala žádost o změnu územního plánu, zastupitelstvo ji vyhovělo, projektant změnu do návrhu pro veřejné řízení zřeklil, dotčené orgány, vč. orgánů ochrany ŽP, nevnesly žádné výhrady. To, že žadatel o změnu uhradí náklady na její pořízení (tedy i zpracování) je kodifikováno v § 45 odst. 4 stavebního zákona: „Pokud je pořízení změny územního plánu vyvoláno výhradní potřebou navrhovatele, může obec podmínit její pořízení částečnou nebo úplnou úhradou nákladů“.

pravidelné vyhodnocování ÚP, na základě kterého může obec přistoupit k jeho změně. Územní plán obce Svatá Maří, byl vydán v říjnu 2016, výše uvedená lhůta vyprší za několik měsíců. Je tedy vhodné nejdříve provést vyhodnocení a teprve následně se pouštět do nějakých změn. Při případném vymezení nových zastavitelných ploch pro výstavbu je nutné respektovat požadavky vyplývající z právních předpisů, a zachovávat podmínky ochrany zemědělské půdy a nezastavěného území. Proto pokud chce obec vymežit v územním plánu nové zastavitelné plochy, musí prokázat nemožnost využití již dříve vymezených zastavitelných ploch v obci a zároveň potřebu vymezení ploch nových. Nesplnění tohoto požadavku je častým důvodem pro zrušení změn územních plánů, jelikož obec mnohdy nedokáže splnění stanovených podmínek řádně zdůvodnit. V tomto směru předkládaný návrh změny č. 1 ÚP žádné přesvědčivé odůvodnění neobsahuje.

4. Návrh změny nerespektuje již vydaný územní plán

V rámci pořizování, v současné době platného územního plánu obce Svatá Maří, byla dotčenými orgány předložena celá řada požadavků a stanovisek, které byly do územního plánu zapracovávány. Pokud je tedy prováděna změna územního plánu je potřeba tyto požadavky respektovat, nebo odůvodnit, proč se jimi již není nutné řídit. Změnu ÚP nelze pojmout pouze jako „přílepek“ k dosavadní normě, který bude proveden bez náležité pozornosti s omezeným okruhem subjektů, které se mohou vyjádřit a bude tak moci vybočit z dříve schválených pravidel. Při projednávání územního plánu obce Svatá Maří, bylo odmítnuto zařadit některé pozemky jako ploch pro bydlení, z důvodu nepřijatelnosti

Autor námítka zcela opomíná právo dát návrh na změnu územního plánu kdykoliv dle ust. § 46 stavebního zákona, které nijak nezpochybňuje povinnost (nikoliv právo) pořizovatele jednou za 4 roky předložit do zastupitelstva dané obce návrh zprávy o uplatňování územního plánu za uplynulé období dle ust. § 55 stavebního zákona. Zde se jedná o změnu pořizovanou na návrh žadatelky, nikoliv na základě projednané zprávy o uplatňování ÚP v uplynulém období, vzhledem k tomu, že ÚP Svatá Maří byl vydán dne 7.10.2016 a nabyl na účinnosti dne 26.10.2016, pořizovatel přistoupí ke zpracování návrhu zprávy o uplatňování až v druhé polovině tohoto roku, příp. o to požádá místně příslušný úřad územního plánování. Toto ust. se týká právě až zprávy o uplatňování územního plánu za uplynulé období, tedy dle ust. § 55 stavebního zákona. V případě změny na žádost dle § 46 a pořizované zkráceným postupem pořízení dle ust. §§ 55a-55c se žádné zadání ani zpráva o uplatňování, které toto vyhodnocení mají obsahovat nezpracovává, a kap. „VYHODNOCENÍ PŘEDPOKLÁDANÝCH DŮSLEDKŮ NAVRHOVANÉHO ŘEŠENÍ NA ZEMĚDĚLSKÝ PŮDNÍ FOND A POZEMKY URČENÉ K PLNĚNÍ FUNKCE LESA“ vč. oddílu „Vyhodnocení ploch záboru ZPF a jejich zdůvodnění“ je až součástí dokumentace návrhu změny. Vzhledem k tomu, že v případě této změny nedochází k žádnému záboru zemědělského původního fondu, protože p.p.č. 473 v k.ú Svatá Maří je „neplodná půda“ a druh pozemku „ostatní plocha“, je argumentace v tomto bodě absurdní. Pokud není žádný zábor ZPF navrhován, „přesvědčivé odůvodnění“ neexistující záboru není. To je účelem změny. Pokud by změna měla 100% respektovat měněný územní plán, nebyla by jeho změnou. Změna č. 1 ÚP Svatá Maří byla provedena přesně dle ust. §§ 55a-55c stavebního zákona, její obsah přesně odpovídá schválenému obsahu této změny dle ust. § 55a stavebního zákona, k tomu návrhu obsahu změny byla řádně vydána

zastavování horizontu, na základě nesouhlasu dotčeného orgánu ochrany přírody – stanovisko k návrhu zadání ze dne 5. 6. 2008 č.j.: ŽP 246/6-1/1624/08/Mal,Kub,H, vyjádření ze dne 10. 4. 2009 č.j.: ŽP 246/6-0/1062/09/T a stanovisko ze dne 30. 3. 2010 č.j.: ŽP 9441/10-702/10/TUM. Zde bylo uváděno, že plochy na horizontech krajiny nelze navrhnout, neboť by tím byly porušeny požadavky schválené v zadání územního plánu. Další rozšiřování zastavitelných ploch není odůvodněno ani demografickou, ani ekonomickou či provozní potřebou vyplývající ze vztahů v řešeném území. Byla by narušena hodnotná, historicky založená struktura sídel i jejich začlenění do hodnotné krajiny. Hodnoty krajiny byly popsány v průzkumech a rozborech, následně odsouhlaseny v zadání ÚP. (citace z vypořádání jedné z námitek str. 55, 56, v Odůvodnění schváleného ÚP).

S odkazem na ochranu krajinného rázu a zabránění vzniku nežádoucích krajinných dominant byla regulována i výstavba na pozemku č. 484/1, níže položeného a bezprostředně sousedícího s pozemkem č. 473, který je předmětem navrhované změny. (Námitka v rámci 1. projednávání ÚP, únor 2010). Skutečnost, že pozemek č. 473 v k.ú. Svatá Maří je něčím výjimečný, dokládá právě to, že je začleněn jako Plocha přírodní – krajinná zeleň. Důvodem patrně bude ochrana krajiny, neboť jde o určitý pahorek značně pohledově exponovaný do velmi širokého okolí.

Pokud by tedy měla vzniknout z poz. č. 473 nová navrhovaná plocha pro bydlení (navrhované začlenění jako zastavěné území je podvod), bylo by nutné odůvodnit, proč se dříve stanovené požadavky orgánu ochrany přírody na tento pozemek nevztahují. Pokud došlo k nějaké změně uvolňující podmínky ochrany krajinného rázu, bylo by morální a spravedlivé nejdříve vyhovět odmítnutým žadatelům, kteří podávali své

stanoviska orgánu ochrany ŽP (NATURA, SEA) dle ust. § 55a odst. 1 písm. d) a e) stavebního zákona. Pro změnu č. 1 byla vydána nová stanoviska dotčených orgánů, vč. orgánu ochrany ŽP, které nemělo žádné výhrady, viz vypořádání stanovisek a stanovisko Krajského úřadu Jihočeského kraje, odboru životního prostředí, zemědělství a lesnictví, č.j. KUJCK 23003/2020 ze dne 10.2.2020.

Argumentovat stanovisky vydávanými před 10-11 k původnímu územnímu plánu, tedy k jiné materii, než je nyní předmětem pořízení a této námítky, je absurdní. Jde o stanoviska k jiné územně plánovací dokumentaci.

Jak je uvedeno výše, proti začlenění p.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří nijak svým stanoviskem neprotestoval k tomu kompetentní orgán ochrany ŽP a krajiny. Citujeme z jeho výše uvedeného stanoviska: „Uvedený návrh změny č. 1 územního plánu Svatá Maří nemůže mít samostatně nebo ve spojení s jinými záměry významný negativní vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost EVL a PO ležících na území v působnosti krajského úřadu. V řešeném území předloženého návrhu změny č. 1 ÚP, se nenachází žádné zvláště chráněné území ani jeho ochranné pásmo. Krajský úřad pouze upozorňuje, že ve správním území obce Svatá Maří se nacházejí tři ZCHÚ, a to přírodní rezervace Opolenec a přírodní památky Mařský vrch a PP Skalka. V území řešeném předloženým návrhem změny č. 1 ÚP, v příslušnosti krajského úřadu, se nenacházejí žádné prvky územního systému ekologické stability nadregionálního ani regionálního významu. Krajský úřad pouze upozorňuje, že do severní části správního území obce Svatá Maří okrajově zasahuje regionální biocentrum Opolenec, v centrální části tohoto správního území se nachází RBC 793 Mařský vrch a na něj navazuje regionální biokoridor 355 Mařský vrch-K110. Z návrhu změny č. 1 územního plánu Svatá Maří je možné se domnívat, že nedojde k dotčení či narušení zájmů ochrany přírody v daném

námítky a požadavky při tvorbě územního plánu v letech 2010 až 2016. Paní Gabriele Bisl začala mít o územní plán zájem až v současnosti, a to pouze v rámci řešení „černých staveb“ na svém pozemku.

5. Návrh změny musí být proveden zároveň s nutnými změnami schváleného ÚP:

Jak bylo uvedeno v předchozí části nelze navrhovanou změnu č. 1 ÚP pojmout pouze jako začlenění poz. č. 473 do zastavěného území v rámci aktualizace, neboť pro podobnou změnu není dán zákonný předpoklad. Vymezení zastavěného území musí vycházet z účelu, pro který se provádí, musí být vždy jednoznačné a nezpochybnitelné. Při vymezování zastavěného území se postupuje podle § 58 stavebního zákona. O návrhu vymezení zastavěného území v územním plánu se nevede samostatné řízení, k návrhu vymezení uplatňují svá stanoviska dotčené orgány v rámci projednávání územního plánu obdobně, jako k jiným částem územního plánu. Na území obce se vymezuje jedno nebo více zastavěných území. Hranici jednoho zastavěného území tvoří čára vedená po hranici parcel, ve výjimečných případech ji tvoří spojnice lomových bodů stávajících hranic nebo bodů na těchto hranicích. V této souvislosti je nutno podotknout, že je rozdíl mezi zastavitelnou plochou – plocha vymezená k zastavění v územním plánu nebo v zásadách územního rozvoje a zastavěnou plochou, což je pouze plocha půdorysného řezu vymezená obvodem svislých konstrukcí budovy v rovině upraveného terénu. Na základě výše uvedeného není možné považovat za zastavěné území obrys stavby umístěné na nezastavitelném pozemku, jak se to snažil řešit ÚP v případě poz. č. 473 a následně v rámci změny č. 1 ÚP přičlenit zbývající část pozemku. Tato situace měla být vyřešena již v rámci schváleného ÚP – této záležitosti se týkaly

území, u nichž je k výkonu státní správy příslušný zdejší orgán ochrany přírody ve smyslu ustanovení § 77a zákona o ochraně přírody a krajiny, a proto k němu krajský úřad nemá žádné výhrady.“. Pokud jde o morální aspekt věci, nebylo by od věci, kdyby si autor námítky nejprve vyřešil své nepovolené stavby a teprve poté se pouštěl do hodnocení morálky a spravedlivosti jiných.

NEVYHOVĚT

Opět není patrné, co vlastně autor námítky v tomto bodě chce změnit. Žadatelka regulérně, formálně správně, podala žádost o změnu územního plánu, zastupitelstvo ji vyhovělo, projektant změnu do návrhu pro veřejné řízení vykreslil, dotčené orgány, vč. orgánů ochrany ŽP, nevnesly žádné výhrady. Autor námítky se mýlí v tom, že upírá žadatelce právo, které má garantované stavebním zákonem. Jak je již uvedeno výše, pokud se nevede samostatné řízení o vymezení zastavěného území dle ust. § 59 SZ, tak „Zastavěné území se vymezuje v územním plánu a aktualizuje se jeho změnou“ dle ust. § 58 odst. 3 SZ, k čemuž v případě p.p.č. 473 touto změnou na žádost majitelky pozemky dochází.

Další argumentace se již netýká změny č. 1 ÚP Svatá Maří ale postupu při pořizování původního, měněného, územního plánu Svatá Maří nebo jde o kritiku postupů stavebního úřadu ve Vimperku.

opakovaně předkládané námitky, které nebyly vypořádány přesvědčivým způsobem. Vymezení zastavěného území pozbývá platnosti vydáním územního plánu, který toto zastavěné území převzal - § 60 odst. 6 stavebního zákona. Skutečnost, že je stavba zakreslena v katastrální mapě a neexistuje pro ni odpovídající povolení vydané v souladu se stavebním zákonem (rozumí se stavby nikoli historické, ale zrealizované za účinnosti stavebního zákona, v tomto případě zák. č. 183/2006 Sb.), je výsledkem podvodů, kterých se dopustil Odbor výstavby a územního plánování MěÚ Vimperk. Vytváření zastavěných pozemků se stavbami, které nebyly řádně povoleny, tyto stavby územní plán legalizuje, čímž je zasahováno do práv vlastníků sousedních pozemků, kteří se k výstavbě nemohli vyjádřit, neboť žádné stavební řízení neproběhlo, čímž bylo zasaženo do jejich práva dle čl. 36 Listiny. Tito vlastníci nemají informace o využití stavby a pozemku, tudíž nemohou čelit zásahům do svých práv a případnému ohrožení svých zájmů. Podobným postupem dochází k nerovnému přístupu – diskriminaci, kdy někdo potřebuje získat pro stavbu zákonem stanovené povolení, někomu postačuje, aby „zapůsobil“ na úředníky stavebního úřadu a zastupitele obce. Podobný přístup není v souladu s čl. 1 Listiny. K podobnému postupu došlo i v případě poz. č. 479 v k.ú. Svatá Maří na kterém je umístěn RD č.p. 142. Pokud by tedy měl být poz. č. 473 využit k realizaci další výstavby, je možné postupovat pouze tak, že bude v rámci změny ÚP začleněn jako nová návrhová plocha, což bude odpovídajícím a přesvědčivým způsobem odůvodněno – podrobně popsáno v námitce č. 3. Je vhodné zmínit, že pozemek č. 473 se nachází v bezprostřední blízkosti zemědělského areálu, a tak jeho případné využití pro bydlení nebude zaručovat dostatečnou kvalitu života. (501/2006 Sb., ust. § 4). Pokud bude z poz. č. 473 vytvořena

<p>nová návrhová plocha, bude nutné řešit i navazující změny schváleného územního plánu: příjezdová komunikace, elektrické vedení, odkanalizování.</p> <p>a) Příjezdová komunikace: Vzhledem k tomu, že pozemek č. 473 nenavazuje přímo na veřejnou komunikaci a příjezd je v současné době prováděn po nelegální cestě přes cizí pozemky (námitka č. 1 – C), bude nutné tuto situaci dořešit a to i s ohledem na v blízkosti vyznačený návrh pěší trasy (501/2006 Sb., § 20 odst. 3, 7).</p> <p>b) Elektrické vedení: v současném územním plánu vede přes poz. č. 473 nadzemní elektrické vedení. Po změně pozemku na návrhovou plochu pro bydlení bude nutné změnit tuto trasu v rámci poz. č. 473 na vedení kabelové – podzemní s ohledem na ustanovení Vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využití území § 24 odst. 1: „Rozvodná energetická vedení a vedení elektronických komunikací se v zastavěném území obcí umísťují pod zem.“</p> <p>c) Odkanalizování: s ohledem na podvodné pozměnění textu (textová část – výrok, odst. 52, na str. 12) schváleného územního plánu po veřejném projednávání, bude nutné do ÚP zakreslit a následně zrealizovat veřejnou kanalizaci s napojením do některé v územním plánu navrhované ČOV.</p> <p>V textové části ÚP – Odůvodnění je v této souvislosti na str. 31 a 32 uvedeno: „podporovat a vytvářet taková řešení, která povedou k ochraně ovzduší, půd a vod v území a k minimalizaci jejich znečištění – návrh ÚP nepředpokládá žádný nový zdroj znečištění ovzduší, stejně tak nenavrhuje žádný záměr, který by mohl zvýšit znečištění půd, návrhem mimořádného počtu 5 ČOV (Trhonín – jih, Trhonín – sever, Vícemily, Smrčná a Štítkov) vytváří předpoklady pro snížení znečištění vod. vytvořit podmínky pro odstranění nebo zmírnění současných ekologických problémů, tzn. vhodně</p>	<p>a) Platný ÚP předpokládá, že plochy navazující na p.p.č. 473 jsou vymezeny jako plochy zemědělské – orná půda a TTP, které výslovně připouštějí v rámci „přípustného využití“ také „pěší cesty a cyklistické stezky a účelové cesty“. Kde a jak bude pro přístup k pozemku řešena účelová cesta není předmětem změny ÚP, jde o podrobnost náležející až do územního řízení.</p> <p>b) Změna územního plánu ani územní plán stejně jako jakýkoliv jiný podzákoný předpis nebo dokonce opatření obecné povahy, kterým se tyto nástroje územního plánování vydávají, nemá retroaktivní účinek. Vydáním změny rozhodně nevznikne nikomu právní nárok na to, odstříhnout stávající vedení VN a dát jej do podzemního kabelu. Pokud k takovéto dohodě dojde, je to věc jiná. Nelze ale dovozovat, že všude tam, kde je dnes nadzemní vedení VN, nesmí být vymezeno zastavěné území.</p> <p>c) Je pouze názorem, a poněkud urážlivým, autora námitka. Změna č. 1 nijak nemění stanovenou koncepci řešení vodohospodářské infrastruktury v původním územním plánu, prostě to není a nebylo předmětem této změny.</p>
---	---

stanovenými koncepcemi v územních plánech je potřeba zamezit nepříznivým dopadům lidských činností na kvalitu životního a obytného prostředí, asanovat devastovaná území a odstranit staré ekologické zátěže v území – správní území Svate Maří je relativně „čisté“ bez významnějších ekologických problémů, nicméně i tak návrh ÚP stanovuje požadavek na 5 ČOV, což je vzhledem k velikosti sídel zcela mimořádné a dokládá to absolutní prioritu kladenou na ochranu zdravého životního prostředí při činnosti v území vytvářet podmínky pro zajištění odpovídající ochrany veřejného zdraví – správní území obce se nachází v mimořádně čistém a zdravém prostředí, návrh ÚP tuto hodnotu nijak nenarušuje a naopak ji vymezením návrhu ČOV a vhodným vymezením zastavitelných ploch dále fixuje a chrání pro budoucí generace.“.

Výše uvedené se pozměněním textu stalo pouhou frází a správní území obce se stává jednou velkou stokou, kde dochází s ohledem na podzemní vody k devastaci životního prostředí.

V návrzích ÚP předkládaných do všech čtyř veřejných projednávání bylo v textové části – výrok, odst. 52, na str. 12, uvedeno: „Do doby vybudování obecní ČOV nebo v lokalitách mimo kompaktní sídlo lze novou zástavbu napojit pouze na domovní ČOV, s vypouštěním vod do vodoteče nebo společnou žumpu na vyvážení.“. V konečné schválené verzi ÚP byl však odst. 52 pozměněn takto: „Do doby vybudování obecní ČOV nebo v lokalitách mimo kompaktní sídlo lze novou zástavbu napojit pouze na domovní ČOV, s vypouštěním vod do recipientu, nebo společnou žumpu na vyvážení“. Zcela jednoznačný výraz vodoteč tak byl nahrazen nejasným výrazem recipient, který zcela zásadně mění význam ustanovení ve vztahu k vodnímu zákonu. Tato změna byla provedena, aniž by se této části při posledním veřejném projednávání dne 22. 8. 2016 týkala nějaká námitka. Jak vyplývá například z

Opět se jedná jen o subjektivní názor autora námitky, celá argumentace je absurdní, protože změna č. 1 NIJAK nemění stanovenou koncepci likvidace odpadních vod dle platného, schváleného a účinného územního plánu.

Týká se původního územního plánu, nikoliv změny č. 1, v současnosti je předmětem žaloby autora námitky u NSS. Změna č. 1 nijak nemění stanovenou koncepci likvidace odpadních vod dle platného, schváleného a účinného územního plánu.

Metodického pokynu odboru ochrany vod MŽP k nařízení vlády č. 416/2010 Sb., za recipient lze považovat jak podzemní vody (Příloha č. 1, odst. 1.2, str. 38), tak i vody povrchové (Příloha č. 1, odst. 2.1.1, str. 51) § 38 odst. 7 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, ve znění pozdějších předpisů, zní: „Přímé vypouštění odpadních vod do podzemních vod je zakázáno. Vypouštění odpadních vod neobsahujících nebezpečné závadné látky nebo zvláště nebezpečné závadné látky (§ 39 odst. 3) z jednotlivých staveb pro bydlení, jednotlivých staveb pro rodinnou rekreaci nebo z jednotlivých staveb poskytujících ubytovací služby, vznikajících převážně jako produkt lidského metabolismu a činností v domácnostech přes půdní vrstvy do vod podzemních, lze povolit jen výjimečně na základě vyjádření osoby s odbornou způsobilostí k jejich vlivu na jakost podzemních vod, pokud není technicky nebo s ohledem na zájmy chráněné jinými právními předpisy možné jejich vypouštění do vod povrchových nebo do kanalizace pro veřejnou potřebu.“. Pokud tedy za recipient mohou být označeny i podzemní vody, jak plyne nejen ze širokých slovníkových definic, ale i z metodického pokynu vydaného ústředním orgánem státní správy pro ochranu přirozené akumulace vod, ochranu vodních zdrojů a ochranu jakosti povrchových a podzemních vod, stanoví konečné znění Územního plánu velmi vágně, kam mohou být odpadní vody vypouštěny – resp. říká, že mohou být vypouštěny prakticky kamkoliv. Provedená změna textu tak v podstatě umožňuje výjimečnost, uvedenou v § 38 odst. 7 vodního zákona, uplatnit v rámci celého území. Tato změna umožňuje, aby i nadále na území obce probíhala chaotická a nekoordinovaná výstavba, aniž by obec budovala základní infrastrukturu – kanalizaci a čistírny odpadních vod, na které se odvolává v odůvodnění územního plánu. Není pravda, že ke změně došlo, jak je

<p>uváděno z důvodu jazykové a gramatické korektury. V informaci poskytnuté obcí Svatá Maří ze dne 31. 10. 2016 bylo uvedeno: „Protože návrh ÚP nově řeší etapizaci a připouští zástavbu novými stavbami rodinných domů ještě před rozšířením ČOV ve Svaté Maří nebo vybudováním nových ČOV v sídlech Trhonín, Vícemily, Smrčná a Štítkov, musel výrok reagovat i na tuto situaci.“ Otázkou však zůstává, proč až po veřejném projednávání? Je tedy zjevné, že změna neproběhla omylem, jak se snaží obec nyní tvrdit, ale zcela záměrně, s tím, že si obec byla vědoma dopadu této změny a rozdílu mezi vodotečí jako konkrétnějším a recipientem jako obecným pojmem. (uplatněno též v návrhu územní studie Svatá Maří 4. 12. A,B). Změna byla provedena „potajmu“, navíc s jasným úmyslem, což podstatným způsobem odporuje zásadám, na kterých je proces pořizování územního plánu postaven. Jednalo o podstatnou úpravu a mělo být postupováno dle § 53 odst. 2 stavebního zákona, což se nestalo a tato změna tak byla provedena v rozporu se zákonem.</p> <p>Z pohledu životního prostředí je poměrně zásadní, zda mohou být odpadní vody vypouštěny pouze do vodoteče (povrchové vody) nebo do recipientu (i podzemní vody). Citace z METODICKÉHO POKYNU odboru ochrany vod Ministerstva životního prostředí k vypouštění odpadních vod do vod podzemních - str. 4 (k nařízení vlády č. 416/2010 Sb., později nahrazeno č. 57/2016 Sb. s účinností od 1. 3. 2016): „Zdroje podzemní vody jsou jedinečným zdrojem kvalitní pitné vody. V ČR tvoří odběry podzemních vod více než 47% z celkového množství... Protože se podzemní vody nachází pod zemským povrchem, často se dochází k mylným představám o jejich minimální zranitelnosti vůči vnějším vlivům. Stále častěji čelíme problémům snižujícího se množství podzemních vod, ale také jejich zhoršující se jakostí. Jedním z vlivů, působících nepříznivě na</p>	<p>Tato změna řeší přiřazení p.p.č. 473 do zastavěného území sídla Svatá Maří, obsahuje právě jednu, JEDNU, výrokovou větu ve znění: „P.p.č. 473 v k.ú. Svatá Maří se přiřčňuje do zastavěného území.“.</p> <p>Týká se vydaného územního plánu, nikoliv obsahu projednávané změny č. 1. V této věci již rozhodl prvoinstanční KS v Českých Budějovicích (rozsudek ze dne 13. 2. 2019, č.j. 50 A 90/2018) v neprospěch autora námítky a nyní je řešeno NSS (pod č.j. 1 As 76/2019 – 28).</p>
---	---

stav podzemních vod, jsou komunální zdroje znečištění, resp. jejich nevyhovující nebo zcela chybějící infrastruktura v řídkce osídlených oblastech. Pokud již ke znečištění podzemních vod dojde, náprava stavu je dlouhodobou záležitostí a pozitivní výsledek není v mnoha případech jistý. Proto by měla být učiněna taková opatření, která by jejich znečištění v co největší míře zabránila...". Schválený územní plán však pozměněním textu ohrožování kvality podzemních vod podporuje. Vypouštění odpadních vod do vod podzemních je podle § 8 odst. 1 písm. c) vodního zákona nakládáním s podzemními vodami a jako takové vyžaduje povolení vodoprávního úřadu – „Povolení k nakládání s podzemními vodami“. Náležitosti k vydání takového povolení stanovuje vyhláška č. 432/2001Sb – str. 34 -56 výše zmíněného Metodického pokynu.

Po seznámení se s výše uvedenou přílohou uvážlivý člověk dojde k závěru, že možnost likvidace odpadních vod zasakováním do vod podzemních je pouze teoretickou možností, kterou by bylo možné uplatnit pouze v lokalitách, s již značnou mírou znečištění podzemních vod, například v důsledku předchozí nešetrné průmyslové činnosti, kdy kvalita odpadních vod může být lepší než kvalita vod podzemních. To však není případ podhorské obce Svatá Maří, kde putování podzemních vod je na samém prvopočátku. Na tomto místě je vhodné si ještě jednou vysvětlit rozdíl mezi vodotečí a podzemními vodami, které lze shodně označit za recipient. Vody se dělí na povrchové a podzemní. Vody povrchové jsou vodoteče - tedy potoky, říčky, řeky a dále pak i rybníky, přehradní nádrže a jezera. Ty spadají do působnosti Ministerstva zemědělství. Vody podzemní jsou ty, které se nachází pod zemským povrchem a jsou čerpány ze studní. Tyto vody spadají do působnosti Ministerstva životního prostředí. Vody povrchové

Pořizovatel děkuje za zevrubnou přednášku nemající nicméně vazbu na obsah změny č. 1 ÚP Svatá Maří, která řeší přičlenění právě 1 pozemku do zastavěného území a **NIJAK NEMĚNÍ SYSTÉM LIKVIDACE ODPADNÍCH VOD DLE PLATNÉHO ÚZEMNÍHO PLÁNU.**

Je věcí již vydaného a autorem námítky soudně napadeného územního plánu Svatá Maří, nikoliv obsahu změny č. 1 ÚP Svatá Maří, která je předmětem tohoto veřejného řízení.

Týká se schváleného územního plánu Svatá Maří a probíhající soudního řízení u NSS pod č.j. 1 As 76/2019 – 28, nikoliv změny č. 1 ÚP Svatá Maří.

proudí oproti vodám podzemním velmi rychle, dlouho nepostojí na jednom místě a za pár dnů skončí v moři a s nimi i nečistoty, které po dobu své pouti do sebe navázaly. Tyto nečistoty se v moři akumulují, protože odpařená voda, z které se vytvoří oblaky, které následně někde vyprší, zpravidla tyto nečistoty (chemické látky) neobsahuje.

Pokud je odpadní voda vypuštěna do potoka značně se zde ještě naředí a následně se má možnost i dočistit působením světelného záření, vzduchu a případně činností organismů, které povrchové vody obsahují. Nečistoty vypuštěné do vod povrchových odtečou a nemohou v podstatě trvale zatížit životní prostředí v místě, kde jsou vypouštěny, jak tomu je, když jsou vypuštěny – vsakovány do vod podzemních. Vody podzemní oproti vodám povrchovým v podstatě stojí. Proudí rychlostí od několika milimetrů do 1 km za rok. Možnost naředění a dočistění je mizivá. Jejich znečištění a kontaminace zatíží životní prostředí na věky, přesněji řečeno na vždy. ČOV vyčistí vodu pouze částečně a to pouze za podmínky, že správně fungují, což však nelze nikterak zaručit, neboť čistící proces zajišťují bakterie, kterým se dá těžko něco poroučet a účinnost čištění se odvíjí od momentálních okolností. Čistírna si pak za vhodných podmínek může do určité míry poradit s organickým odpadem, pokud ho bakterie budou schopny správně rozložit. Odpadní vody však obsahují i kontaminanty, které jsou běžné v moderní společnosti a s nimiž si žádná bakterie neporadí, naopak mohou tyto bakterie zahubit. Jsou to chemické látky z domácností obsažené v čisticích prostředcích, pracích prášcích, kosmetice. Podceňovat nelze ani znečištění odpadních vod léčiv. Nejčastěji se jedná o antibiotika, antidepresiva, léčiva pro diabetiky, hormonální antikoncepci, léky tlumící bolest. Zcela běžně se při rozbořech odpadních vod nachází i drogy. Účinné látky těchto léčiv a

psychofarmak v lidském těle projdou metabolismem, ale část z nich je z těla ve stále aktivním stavu vyloučena. Tato směs putuje do ČOV, která s tím nic neudělá a jsou tak těmito látkami následně po vsáknutí kontaminovány půdní vrstvy a později i podzemní vody. Díky pozměněnému textu schváleného ÚP obce Svatá Maří, lze tyto odpadní vody vypouštět do vod podzemních zcela nekontrolovaně bez povolení k nakládání s vodami, které však paradoxně potřebuje ten, kdo chce podzemní vody čerpat ze studny. V důsledku pozměněného textu ÚP, bude v budoucnu značně omezena možnost budovat nové a upravovat stávající studny. I pokud se najde dobrodruh, který bude ochoten riskovat zdravím své a svých blízkých, používáním vody u které nelze zajistit odpovídající kvalitu a zdravotní nezávadnost, nezíská pro svou studnu kladný hydrogeologický posudek s ohledem na vyhlášku č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, která obsahuje § 24a, kde je v odst. 1 uvedeno: Studna individuálního zásobování vodou musí být situována v prostředí, které není zdrojem možného znečištění, ani ohrožení jakosti vody ve studni, a v takové poloze, aby nebyla ovlivněna vydatnost sousedních studní. V odst. 2 a 3 téhož § jsou pak uvedeny odstupové vzdálenosti od možných zdrojů znečištění, které bývají zavádějícím a účelovým způsobem využívány při odůvodňování umístění ČOV s vypouštěním odpadních vod do vod podzemních, kdy je opět snaha obejít povolení k nakládání s vodami – nařízení vlády č. 57/2016 Sb. a vyhlášku č. 183/2018 Sb.

Běžná 4-členná domácnost při spotřebě 100 litrů na osobu a den vyprodukuje za jeden měsíc 12.000 litrů odpadních vod. 1 000 litrů je 1m³ nazývaný kubík. Za jeden měsíc tedy vznikne 12 m³ odpadních vod.

Za jeden rok 12 x 12m³ = 144 m³ - objem 10mx10m zaplněno do výšky 1,44 m. Jedním

rokem to však nekončí, roky běží a objem se stále načítá. Za 10 let $10 \times 144 \text{ m}^3 = 1440 \text{ m}^3$ (1 440 000 litrů) - objem 10m x 10m zaplněno do výšky 14,4 m. Pokud se někdo domnívá, že toto množství odpadních vod neovlivní kvalitu vod podzemních, nemá příliš realistický úsudek. Na venkově bývá někdy, bohužel mylně argumentováno, tím že se všude pase dobytek a na louky se vyváží hnůj a co je proti tomu pramínek vody, která navíc ostatně prošla ČOV. Zde je však nutné vzít v úvahu, že je významný rozdíl, pokud je „nečistota“ občasně rozprostřena na velké ploše na povrchu, kde je zlikvidována přírodním působením - a pramínkem odpadní vody, který proudí trvale v jednom jediném místě pod povrchem. Vzhledem k tomu, že se nacházíme v České republice, kde je v mnohých případech ještě dříve než zákon začne platit, vymyšleno jak ho obcházet, bylo z hlediska usnadnění povolovacího procesu v rámci novely vodního zákona v § 15a zavedena možnost tzv. ohlášení vodního díla. Jestliže vodoprávní úřad s provedením vodního díla souhlasí, má se za povolené i nakládání s vodami. Tím se obejde nařízení vlády č. 57/2016 Sb. a vyhláška č. 183/2018 Sb. Povolování staveb ve zjednodušeném řízení – Ohlášení a následný Souhlas, však lze uplatnit zpravidla pouze v rámci území, pro které je zpracována územně plánovací dokumentace, neboť se předpokládá, že v rámci jejího projednávání byly vyřešeny otázky, které by byly jinak řešeny v rámci samostatných územních rozhodnutí. Pokud tedy územní plán umožňuje likvidaci odpadních vod zasakováním do vod podzemních (což se v rámci obce Svatá Maří již běžně děje), bylo by nezbytné, aby v rámci pořizování územního plánu byla vyřešena podstata věci dle § 8 vodního zákona. Tedy stanoveny lokality, znečišťující limity, stanovené množství vypouštěných odpadních vod, kontroly, zodpovědnost za případné důsledky, atd. V této

Týká se činnosti vodoprávního orgánu, nikoliv změny č. 1 územního plánu Svatá Maří.

souvislosti je vhodné mít na paměti, že ohrožování životního prostředí je postihováno též trestním zákonem. Postihováno je nejen úmyslné vydání životního prostředí v nebezpečí závažného poškození, ale i jednání nedbalostní. (§ 293, §294... zák. č. 40/2009 Sb. trestní řád - pachatel v rozporu s jiným právním předpisem úmyslně nebo nedbalostně poškodí nebo ohrozí půdu, vodu, ovzduší nebo jinou složku životního prostředí. Je sice pravda, že pro trestnost je nutné dosáhnout určitého rozsahu poškození, avšak dlouhodobým a v podstatě trvalým ohrožováním podzemních vod si na trestný čin bude možné „nastřádat“. Z odst. 14 a 15 návrhu územní studie Svatá Maří 4.12.A,B je zcela patrné, že pojmem „recipient“ se myslí podzemní vody, když například odst. 15 hovoří o odvádění dešťové vody do recipientu. Z návrhu územní studie Svatá Maří 4. 12. A,B je patrné, že změny pojmu „vodoteč“ za „recipient“ je využíváno k obcházení zcela konkrétního bodu (53) textové části – Výroku, územního plánu požadujícího při plánování více jak 3 RD řešit i centrální odkanalizování sídla.

Na základě výše uvedeného je nezbytně nutné, aby změnu návrhové plochy pro bydlení na poz. č. 473 provázelo i doplnění platného územního plánu o trasu centrálního odkanalizování a jejího napojení do některé z ČOV zmíněných v odůvodnění územního plánu. Tak bude konkrétně splněna podmínka dle bodu (53) textové části - Výrok. Tato podmínka byla do ÚP začleněna na základě stanoviska odboru ŽP MěÚ Vimperk ze dne 3. 4. 2012 - ŽP 4077/12/TUM,SEN,DOL (Textová část ÚP – Odůvodnění str.39).

Vytvořením nové návrhové plochy vznikne nová lokalita tvořená pozemky č. 484/1, č. 479 a č. 473. Vypořádání této námítky tím, že bude uvedeno například: „konkrétní řešení bude ponecháno na navazující územní a stavební řízení“ popř. že „každý jednotlivý stavební záměr musí projít procesem stavebního a vodoprávního

Týká se územní studie Svatá Maří 4.12.A,B, nikoliv změny č. 1 ÚP Svatá Maří.

Obsah změny neurčuje p. Svoboda, ale žadatelka a následně zastupitelé schvalující obsah změny dle ust. § 55a SZ v případě žádosti o tzv. zkrácený postup pořízení. Jak je uvedeno výše, změna č. 1 nijak nemění stanovenou koncepci řešení vodohospodářské infrastruktury v původním územním plánu, prostě to není a nebylo předmětem této změny, tedy i nadále platí veškerá ustanovení měněného územního plánu vč. zmíněné bodu (53).

řízení, v rámci kterého mohou v případě dotčené orgány uplatnit své rozhodovací pravomoci a v konkrétním případě daný záměr nepovolit“ rozhodně nebude považováno za přesvědčivým způsobem vypořádanou námitku.“.

Závěr:

Navrhovaná změna č. 1 územního plánu obce Svatá Maří, nemá žádný racionální a právní základ, není nikterak přesvědčivě odůvodněna. Jde o další snahu podvodným způsobem pozměnit obsah schváleného územního plánu. Na základě výše uvedeného si dovoluji požádat, aby zastupitelé předložený návrh odmítli, iniciovali vyhodnocení uplatňování územního plánu dle § 55 odst. 1 stavebního zákona a k případným změnám přistoupili až komplexně na základě předložené zprávy. Zároveň je vhodné mít na zřeteli, že stále probíhá soudní řízení týkající se ÚP. Pokud si zastupitelé nejsou zcela jisti jeho výsledkem, není příliš uvážlivé provádět změny v částech, kterých se soudní řízení týká. Je nezbytné, aby v obci bylo urychleně zahájeno budování kanalizace a čistíren odpadních vod a od prozatím planých slibů v odůvodnění schváleného územního plánu se přešlo ke konkrétním a viditelným činům.

Ta ale zní takto: „Pokud bude navrhována nová výstavba v sídlech, kde není ČOV, bude nutné řešit i požadavky na řešení kanalizace a její ukončení čištěním - pokud je v nově vznikající lokalitě plánována výstavba více jak 3 RD (stavba hlavní), bude nutné řešit i centrální odkanalizování sídla.“. Pokud bude na p.p.č. 473 v rámci navazujících správních řízení povolovány 2., 3. a následně 4. stavba hlavní, bude již muset být u té poslední tato podmínka během územního a stavebního řízení konzumována a stavebníkem dodržena. Jak velmi správně autor námítky uvádí, skutečně „každý jednotlivý stavební záměr musí projít procesem stavebního a vodoprávního řízení, v rámci kterého mohou v případě dotčené orgány uplatnit své rozhodovací pravomoci a v konkrétním případě daný záměr nepovolit.“.

NEVYHOVĚT

Opět se jedná pouze o subjektivní a nikoliv nestranný a objektivní názor autora námítky. Zastupitelé v samostatné působnosti schválili dne 6.12.2019 obsah změny č. 1 včetně toho, že uložili starostovi obce, prostřednictvím pořizovatele, zajistit pořízení této změny tzv. zkráceným postupem dle ust. § 55a stavebního zákona s tím, že náklady na zpracování a pořízení změny ponese žadatel. Závěry soudního řízení budou promítnuty do zprávy o uplatňování územního plánu za uplynulé období, kterou dle ust. § 55 odst. 1 SZ pořizovatel (ať už jím bude Obecní úřad Svatá Maří nebo ÚÚP Vimperk) předloží zastupitelstvu obce nejpozději do 4 let po vydání územního plánu, tedy v druhé polovině tohoto roku. To, kdy Obec Svatá Maří uvolní prostředky z obecního rozpočtu na budování kanalizace a čistíren odpadních vod je věcí schváleného rozpočtu obce na konkrétní roky, nikoliv územního plánu nebo jeho změny, a děje se tak ryze v samostatné působnosti zastupitelů.

M. VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK

- (61) Během veřejného projednání návrhu změny č. 1 dle ust. § 55b s odkazem na ust. § 52 stavebního zákona byly uplatněny tyto připomínky – během veřejného projednání nebyly uplatněny žádné připomínky.

Použité zkratky:

- stavební zákon – zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů,
- správní řád – zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 144/1992 Sb. – zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon 100/2001 Sb. – zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 13/1997 Sb. – zákon č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů,
- zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 500/2006 Sb. – vyhláška č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 501/2006 Sb. – vyhláška č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších předpisů,
- vyhláška 380/2002 Sb. – vyhláška č. 380/2002 Sb. Ministerstva vnitra k přípravě a provádění úkolů ochrany obyvatelstva, ve znění pozdějších předpisů,
- PÚR ČR 2008 – Politika územního rozvoje České republiky z roku 2008, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1., 2., 3. aktualizace,
- ZÚR JČK – Zásady územního rozvoje Jihočeského kraje, pokud není uvedeno jinak, míněno ve znění 1., 2., 3., 5., a 6. aktualizace
- ÚP – územní plán, ÚPO – územní plán obce, ÚPnSÚ – územní plán sídelního útvaru,
- RP – regulační plán,
- ÚÚP – úřad územního plánování, není-li uvedeno jinak, je míněno zde příslušný úřad,
- ÚAP – územně analytické podklady,
- ÚPD – územně plánovací dokumentace,
- SEA – posouzení vlivů ZÚR nebo územního plánu na životní prostředí podle přílohy stavebního zákona,
- PRVKÚK – Plán rozvoje vodovodů a kanalizací území kraje, není-li uvedeno jinak, míní se Jihočeského kraje v aktuálním znění,
- P+R – průzkumy a rozbory, myslí se doplňující průzkumy a rozbory dle § 47 odst. 1 stavebního zákona,
- PR – přírodní rezervace, viz § 33 zákona 114/1992 Sb.,
- NATURA – je celistvá evropská soustava území se stanoveným stupněm ochrany, která umožňuje zachovat typy evropských stanovišť a stanoviště evropsky významných druhů v jejich přirozeném areálu rozšíření ve stavu příznivém z hlediska ochrany nebo popřípadě umožní tento stav obnovit, viz § 3 odst. 1 písm. r) zákona 114/1992 Sb.,
- p. p. č. – pozemek / parcela parcelní číslo,
- p. č. – parcelní číslo, údaje dle katastru nemovitostí.